金石萃編

賜進士出身誥授光祿大夫刑部右侍郎加七級王昶譔

夏

岣嶁碑

諸家刻本高廣行字不等

承帝曰咨翼輔佐卿洲渚與登鳥獸之門參身洪流而明發爾興久旅忘家宿嶽麓庭智營形折心罔弗辰往求平定華嶽泰衡宗疏事衰勞餘神禋鬱塞昏徙南瀆衍亨衣制食備萬國其寧竄舞永奔

岣嶁碑釋文

承帝日咨沈郎竝云嗟翼輔佐楊云頤卿洲沈云水渚沈云處郎云降與郎云輿登郎云發鳥楊云萬獸楊云有之郎云交門郎云行參身洪楊云魚郎云若流沈云池而郎云祈明發郎云癸爾郎云西與久沈郎竝云以旅沈郎竝云此志家宿岳麓庭智營形折心罔弗辰往求平定華岳泰衡宗疏事裒勞餘楊云祇郎云錫伸楊云神禋鬱沈云贏郎云贏塞昏徙南瀆沈云纂衍沈云昌亨沈云言衣制食備萬國其楊云守郎云道寧楊云災竄楊云鼠舞永沈云蒸奔

右楊愼釋文參採沈鎰楊廷相郎瑛三本

承帝令襲翼爲援蝌欽塗陞登鳥瀉端鄉邑仔麓流船

暗歇遲暇卽夙訖冬次岳麓㒸音別陌劉君析䂞音教罔壁

𩕄往求出簸華恒泰衡嵩陲聿衰獄稃挺禋鬱濬墊徙

南纍幅員節別界聯魑魅夔魈竄剟蒸彝音擠

右長山刻本釋文

劉禹錫寄呂衡州詩云傳聞祝融峯上有神禹銘古

石琅玕姿祕文龍虎形崔融云於鑠大禹顯允天德

龍畫傍分螺書匾刻韓退之詩岣嶁山尖神禹碑字

青石赤形模奇又云千搜萬索何處有森森綠樹猿

猱悲古今文士稱述禹碑者不一然劉禹錫蓋徒聞

其名矣未至其地也韓退之至其地矣未見其碑也

崔融所云則似見之矣所謂螺書匾刻非目覩之不能道也宋朱晦翁張南軒遊南岳尋訪不獲後晦翁作韓文考異遂謂退之詩爲傳聞之誤蓋以耳目所限爲斷也王象之輿地紀勝云禹碑在岣嶁峯又傳在衡山縣雲密峯昔樵人曾見之自後無有見者宋嘉定中蜀士因樵夫引至其所以紙打其碑七十二字刻于夔門觀中後俱亡近張季文僉憲自長沙得之云是宋嘉定中何致子一模刻於岳麓書院者凡七十七字輿地紀勝云七十二字誤也升菴集

酈道元水經注云禹治洪水血馬祭衡山於是得金

簡玉字之書按省玉字通水理也或曰此即金簡玉字之文云升菴外集

余來爲禮部尚書之明年傳聞衡山有神禹碑發於地中即欲往觀之而未能又明年爲嘉靖乙未之秋楚士有摹神禹碑來遺者快覩而諦觀之旣不可識其中所云獨於碑末有小楷書石帝禹刻四字考韓昌黎岣嶁山詩劉禹錫寄呂衡州詩及盛宏之荊州記云南岳周回數百里昔禹登而祭之徐靈期南岳記云夏禹導水通瀆刻石書名山之高南岳文云高四千一十丈由數說合禹貢而觀之則大禹由岷山

導江歷湖入海過南岳登祭而刻石此山卽此碑無可疑者湛若水甘泉文集

禹碑釋文楊殿元靖陽生俱有刻矣但十餘字不同據游宦紀聞云癸酉二字難識二公皆未釋之然則癸酉二字無耶無則此碑今據紀聞而明紀聞亦僞者耶殊不知字特奇古非秦漢以下碑文之可證不過擬其形似者釋之耳如較廬山紫霄峯刻法帖禹書亦皆不類是所謂古書不必同文意也予因二字欠釋及以此二字楊釋爲从旅非古文語故擬其相似者更其十一字亦庶幾文義之通也郎瑛七修類稿

按峋嶁碑非篆非蝌世多疑其僞然路史云述異記空同山有堯碑禹碣淳化閣帖云有禹篆二十字今閣帖止出令羣子學記齊其尚九字羅氏不知何據輿地志江西紫霄峯下石室中有禹刻篆文七十餘字止鴻荒漾余乃撵六字可辨又云夏禹撰眞靈之要集天官之寶書以南和繩封以金英函檢以元都印原禹之先得元女之法開鑿洞天肅立五岳名山形撰雲寶文是則禹書閟在名山者最夥今所見僅此雖已再模亦可寶貴庚子銷夏記

按夔門觀中之本今已無存然稱七十二字則較嶽

麓本少五字嶽麓本乃自前明張季文僉憲長沙得之蜀士未詳其名而後人遂以明之蜀士訛爲宋之蜀士也周櫟園云嘉靖甲午長沙太守潘鑑得於書院後小山草莽中郎宋人摹刻者其說不同未知孰是至衡山本則自明嘉靖閒發於地中在今岣嶁峯下雷祖殿後湛若水有記或云此亦摹本其眞者在一山洞內須人仰臥搨之而知之者少故無流傳者雖有此說其是否莫可定也至釋文亦不獨楊升菴本尚有沈鎰釋者其中字多不同如以洪流爲漁池以永奔爲丞奔之類又有楊時喬釋者則不同處尤

多前半多以三言爲何因之用韻亦異又有郎瑛釋者叅升菴與沈異者十一字沈與郎異者二十二字至楊時喬所釋同者僅十八字或云衡山本郎取岳麓本翻刻其言出自潘稼堂果爾則其爲宋刻耶不應得自山中而又刻諸山中其爲明刻耶不應同在嘉靖間而旣刻之旣埋之又即發之湛記中何茫然不知也恐稼堂亦是臆度耳汪師韓韓門綴學

按昶所藏岣嶁碑有四一在雲南昆明一在四川成都叅皆楊愼所摹愼蜀人又謫戍雲南故也一在長沙不知何人重勒據顧璘跋乃明嘉靖初太

守潘鑑所得今在書院之旁一在西安康熙中毛會建所刻龍皆親至其下摹搨審視拓而藏之後見一拓本乃明安如山等依楊氏本所摹其石闕在紹興禹陵石罅鐫華及金石存謂楊時喬嘗刻於棲霞嗣後容璘刻于甘泉張襄刻于新泉精舍見甘泉文集又有高氏刻本見墨林快事汲縣刻本見黃叔璥重立峋嶁碑記康熙中通江李蕃刻于黃縣亦見所撰記則不止五石矣攷虞夏帝王皆嘗南巡故舜葬蒼梧二妃沉於瀟湘洞庭閒而今辰州大酉山爲夏禹藏書之所水經注亦謂禹

得玉檢於衡山證之昌黎道人登山偶見之語是岣嶁禹碑無可疑者第此碑自南宋始出故歐趙皆不著錄後來攷据家如楊慎楊時喬安如山郎瑛諸人深信不疑餘皆斥爲僞物今亦究無確證惟古今樂錄載禹治洪水上會稽山作襄陽操云嗚呼洪水滔天下民愁悲上帝愈咨三過吾門不入父子道衰嗟嗟不欲煩下民云云其文與此碑大旨相似然會稽衡嶽地旣懸隔且三代樂章類皆後人附會未可援以爲據也葢唐虞時去古結繩未遠周禮所載三皇五帝之書其形制已不可

攷即較之科斗籀文亦當有異以四千餘年後之人欲辨四千年以上摧殘剝落之字豈能別識而好古者或附會穿鑿或塗改竄點致失本眞自所不免是書姑依時代編次其釋文以楊愼本爲正沈楊郎三家各有所長參注於下又近日錢唐吳氏家藏無名氏刻本按李藩碑記知石刻在濟南長山後列釋文當即楊時喬所釋之本與諸家異者五十餘字則不能逐一分注附著楊釋之後以廣異聞

殿

比干銅盤銘

石高四尺九寸廣二尺四寸四行行四字下刻周思宸跋今在汲縣比干墓上

左林右泉前岡後道萬世之靈於焉是寶

書曰武王克殷封比干之墓若銅盤銘則傳自汝刻久矣元延祐間衛輝路學正王公悅曾臨摹石上推官張淑記之其釋文云左林右泉前岡後道萬世之靈於焉是寶此墓傷之舊刻也按一統志云墓在衛城北十五里即武王所封有石題曰殷太師比干之

墓後魏孝文帝南口親幸弔祭刻文墓上又云一在偃師唐開元中縣人耕地得銅盤篆文奇古云左林右泉後岡前道萬世之藏茲焉是寶則是墓有二而文不同然亦未嘗無辨也大抵衛爲殷墟本商王所都比干葬此地里不遠無論漢魏以來歷代追崇而夫子亦嘗口而識之曰殷比干墓今石刻尚存則此墓爲無疑矣而況開元之前偃師未聞有比干之墓即設若有墓則魏孝文之祭弔何于此而不于彼夫口銅盤以立疑似之口豈若求古來之墓爲眞耶即中州通志亦云偃師之墓因銅盤以立信然哉今觀

斯墓前有土岡右有泉源則延祐石刻之釋文地形得之特字畫與汝刻稍異而剝落失眞斷碣已臥荒草間矣若藏茲二字據字形當從志釋此不必強爲之說今並載之而重摹石上昔萬歷十五年夏五月

周思宸跋

比干銅盤銘張淑釋其文爲左林右泉前岡後道萬世之靈於焉是保高似孫緯略以右爲左左爲右前後二字亦如之靈爲寧保爲寶據篆文求之高說當不誤獨靈字當從張淑蓋篆文微近齡字齡之與靈寶之與保古字多借用耳

吹景集

銅盤銘云左林右泉後岡前道萬世之寧玆焉是寶似非三代語第銘字頗類漢淮南王故宮所出古戈銘而輒謂武王封比干墓抑何據耶余故集金石古文彝器外斷自岐陽石始而不以鼓名他如衡岳壇山比干季札墓題諸書皆妄自附會不能隨人悲笑也金石史

衛輝府志曰周武王封比干墓銅盤銘碑石殘斷字畫失眞萬歷十五年知府周思宸重摹汝帖立石於墓前薛尚功鐘鼎款識言唐開元中偃師縣土人耕地得此盤篆文甚奇古其釋文云左林右泉後岡前

道萬世之藏茲焉是寶一作前岡後道藏一作霝一作寧茲一作於寶一作保今考之張邦基墨莊漫錄曰政和間朝廷求三代鼎彝器程唐李朝儒遣人於鳳翔府破商比干墓得銅盤徑二尺餘中有欵識一十六字獻之於朝道君皇帝曰前代忠賢之墓安得發掘乃罷朝儒退出其盤然則此碑之得自鳳翔不自偃師即其爲何代之物不可知而比干殷人必無葬鳳翔之理也 顧炎武金石文字記

比干墓在汲縣北十五里宣尼題字或出後人傅會魏孝文唐太宗碑文具在可證其不在偃師而薛氏

遂題爲封比干墓銅盤系之周時毋乃信之太過乎張邦基又謂政和中得自鳳翔按汝帖刻于大觀己丑已載此銘政和紀年乃在大觀之後其不足信明矣元延祐間衛輝路學正王公悅臨摹汝帖刻于墓上推官張淑記之公悅秋澗之子也墓之有此銘實始於元時今所傳者明萬歷中重摹本又非公悅之舊矣此銘文字奇古自非漢以後物其以爲封比干者則無確證潛研堂金石文跋尾

按諸書傳比干墓在汲縣而太平寰宇記云偃師縣比干墓在縣西北一十五里疑已譌傳鳳翔之墓尤

謬其文頗似李斯傳國璽縣密茂美嵩是秦漢人所
爲亦必非商物也畢沅中州金石記

按一統志及金石志以爲偃師有比干墓銅盤銘所
謂比干墓者非殷比干乃漢何比干也偃師志何比
干汝陰人漢武帝時廷尉墓中以銅盤爲誌出于唐
開元中後傳自汝刻延祐間王公悅摹石張淑記之
明周思宸又重摹上石皆在汲縣是誤以何比干故
李濂通志以爲孔子手書梅鼎祚以爲武王所作皆
非事實且嘯堂集古錄金石古文皆作右林左泉而
汲縣石刻作左林右泉以爲按地形改正不知右林

左泉本偃師之地形不得妄改左林右泉從汲之地形也釋文集古錄作萬世之寧一統志作藏金石古文作靈集古錄作于焉是保餘俱作茲焉是寶河南府志

億按漢書百官公卿表武帝建元二年有大理信見表自此以下至後元二年凡爲廷尉者十九人皆不見何比干名字未審縣志何據武億偃師金石遺文記

億按何比干事附見後漢書何敞傳云六世祖比干武帝時爲廷尉正與張湯同時縣志引此脫正字敞傳注引何氏家傳惟載爲汝陰獄吏決曹掾後爲丹陽都尉又載本始元年自汝陰徙平陵家傳鋪揚事

歲容過其實而歷官占籍宜不致有誤是比干爲廷
尉正果在徙家後上距張湯之自殺已四十二年焉
得同時况先家汝陰後徙平陵其墓亦不當在偃師
皆志附會之過也此意補自康少山云武億重修偃師縣志

散氏銅盤銘

盤高八寸五分深四寸五分圍六尺四寸
銘十九行每行十九字今藏揚州徐氏

用夨𢦚散邑乃即散用田眉自瀗涉以
南至于大沽一封以陟二封至于邊柳
復涉瀗陟雩𠭯𡱷𨹬以西封于敝城楮
木封于芻逨封于芻道內陟芻登于厂

割杆𨺅陵剛杆封于嘼道封于原
道封于周道以東封于棹東疆右還封
于眉道以南封于𡚬逨道以西至于琟
莫眉井邑田自根木道左至于井邑封
道以東一封還以西一封陟剛三封
降以南封于同道陟州剛登杆降棫二封
矢人有司眉田鮮且微武父西宮襄豆
人虞丂彔貞師氏右眚小門人繇原人
虞艿淮司工虎孝龠豐父琟人有司刑
丂凡十又五夫正眉矢舍散田司土屰

空九字

用江云闕下同大𤞣孔樊江竝云僕汪云鄭江云說文獵放獵逐禽也文上作巛从犬疑是獵狙按獵字或作獏古从鼠字多作葛業與葛形亦相似江說是也

散邑逌郎樊云既誤散用田

覆孔云觀樊云爵有重文江云季蝦鼎麥作耆此銘第四行第九字竹發二或非重文下竝同自清

孔汪竝云遠樊云消江云漬說文漬邑中溝古尚書作觿下同

涉樊云洮汪云沖恐誤下竝同昌南

至于大沽一𢀖表江云小雅不屬于毛不離于裏傳云毛在外陽裏在內陰箋云葛不得父皮肩之气乎獨不處母之胞胎乎說文表上衣也从衣从毛古衣裒以毛爲表漢史晨孔廟後碑東行道表南北各種一行稗是皆借毛爲裏也此鎬弟十行弟十六宇幸孝也說文孝从老省是牛即毛也周禮大司馬職有司裒禡誓民又廣人衆所田之野爲裒百步則一爲三裒又五十步爲一裒大司徒王圖注鄭司晨云以夏至日立八尺之表考工記謂之泉周脾謂之脾又請之竿亦謂之裒圖壽望祭山川有望裒此𢀖當釋作裒甚皦正羅埃宜立裒以爲識耳樊云奉誤下竝同

昌陟樊云降下竝同二𢀖至于微石鼓文有

此字薛氏釋爲微孔夰江云說文柳小楊也从木丣聲
汪江竝云遵樊云漫此从丣與下乙丣同異志廣翻
傳注古大篆卯讀爲柳古柳卯同宇宋昇文筆記謂卯
木柳字後借爲辰卯宇詩召南昴與劉猶爲韻毛傳昴
畱也疏引春秋元命包昴之言畱言物成就繫畱也卯
栁聲一堯典味谷或作栁谷是卯眛聲之轉也石鼓物
作梆𢓊後古从辵从涉讀陟箏䧢𨛜反文彳从邑古文
从卯彳之宇通用邑作旦樊云祖江云
說文鹵取也从又虎聲貨雝許子鐘俱釋作廞綦遼陵
詩子鏑作媿歺作左反文與此銘同恐亦豪也
樊云陵江云臣丙弄于獻孔云徽說文古文播異云牧
隊同壁下同樊云數汪云數江云黎史黎
盞黎作刻又作剌壬庶了碑作云象齡城古文牖作爾說
此从支當亦若或从卩从邑云文从上之字義近
垣鼏者籀竝从蝴籀文城作數猜粦林桂樊云木弄于癸
垣作薁增作籀也此峙字反文柴誤
卽叒字與若同說文叒日初出東方暘谷所登叒木也
翏形江云从艸从又右又通按說文若从艸右右手也
此或若字从右省卩說亦通也淅江云說文述古文作
孔云艾樊云盍竝誤下竝同諱禾鼎禾作𠂤此从

米加入疑是述字按此字左旁从彳與足通孔云迷樊云堵竝譌下同幷于交叒尊內陟

交叒發說文登籀文作癹从攴下同于厂說文山石之厓巖人所居樊云岸滄源孔云汎

幷劉都江云書序旅天子之命史記舜天子之命孔穎達云行隸古文紳作步說文步古文旅古文以爲

魯衛之魯集古錄楊南仲云魯字古作表古表旅皆作米而春字用皆爲聲蓋古文魯旅者三字通用尚常是

者字齊侯鎛鐘都作斷張鉌鹵諸作米他如堵作書肅作古皆可證此劫爲都字从卩或从另眉者耳相按此

說頤確晉美數讓字陽南仲釋爲肅孔云割誤麻孔樊竝云麻江云从序木疑是序下竝同陵陵疑有

重文江云季娟鼂卷下亦機二剛麻幷于聚孔汪竝云罝樊云單江云說文單作罝醫作凡此下

作个當是單字尊幷于原樊云厚誤下同尊幷于畐魯江云魯公鼎魯作囲孔吳竝云周

[illegible]尊邑東幷于粦斿東彊遷右斲還从彳反文下同幷于陵尊

樊云[illegible]誤邑南幷于卻彝述樊云孟誤尊邑西至于雁說文雁鳥肥大雁雁

也孔云即鴻字樊云雍誤下同莫疑即鄭𢊁井樊云邢江云毛父教邢作井邑田自梢
𪓐未高父盤高作胄孔云石戲碧落高竝作奪樊云稷誤木奪ナ左至于井邑井奪
𠂤東一𡴀對還𠂤西一𡴀陟剛三井𠂤南井于咸咸江云師
𠨍鼎咸作咸孔云同樊云右竝誤奪陟州剛𦋞登麻降棗𣏌樊云圀誤二井
大人有𤔲司江云說文司變理也義通汪云辭誤下竝同夒田𦍒義汪云魏郡有弟陽𨛜畢
翟書義从弗說文弗从丿从乀从韋省丿云左戾乀云右戾是弟丿郎義也下同且祖戠微江云說文戠
妙也妙耶古通玉篇引書序側微賤也媚氏鼎作𣪘𣪘彝鼎皆然石經作敄樊云放誤戓樊云戎誤父
西宮廣韻西宮後姓見何氏姓苑姓𥝩裏孔云是表字汪江同樊云食下竝同云紐拔寅𢍜牧敦裏作
金南宮仲鼎襄作𩰫皆可爲云字之誕孔說得之豆說文豆古文作𡔷人卿虞樊云難汪云娛竝
誤己丂反文孔云人異云丁樊云下汪云考下同索孔云克碧落文克作桌江云禄仲駒敦作檠虢

姜敎作鼎茂敎鼎作鼎寶德爾作樂按江說是也貞貞樊云鼎江云籒文以鼎爲貞字貞一曰鼎省聲京

房所說師氏吳云千誤右杏相小門人鯀樊云辭誤厚人卿虔樊云唯汪云

娛竝誤𦔻芳孔云說文从舁之字大篆多从茻吳云芃樊云承江云茻竝誤淮嗣司工借作

空下同吳云上誤鹿樊云爲誤孝鬲嗣江云說文嗣从閘从口司聲徐鍇曰史籀其冊故从冂孔云

會樊云和竝誤豐父琟人有嗣司刑乙丂孔云子月孔云丹疑本作月中漫漶耳樊

云閻江云己卯戊命彝月釋作周十又樊云父五夫子汪江竝云足虘大舍散

田嗣司土土借作徒牧敎云先王旣令女作爵土卽命女作司徒也考古聞釋爲治土誤吳樊汪竝

云上畢出樊云年匜木詳樊云首嗣司馬眞罷孔云單獄木詳樊云羆邦孔樊云牧

誤人嗣司工騶孔樊竝云馬誤君宰遷吳樊江竝云德父散人宇說文子古

文作學从巛彖髮也古文巢字亦作巢孔云二字合寫虘田戎孔汪竝云武誤敳徵樊政誤云

上兩字　土同徒　駝同馳　君同羣・嵩同器

用同周

散氏本有邑谷以十五夫之邑則成國故云有國十

五夫掌田井之官卑微故稱人奚唯原等皆邑聚名

邢邑五夫已具器皿故須予十夫

古人質樸文中有遺佚字或行末或後二行或補于

尾往往銘辭有之尚書洛誥武成之不可讀亦此例

孫皓天璽碑猶踵爲之由臆見依文義定文如右未

敢云是定本也

右吳穎芳釋文

右古盤銘文疑者四字蕢疑頤麻疑斥嵒疑豪牆疑莊不見字書者二字沖騄文凡六章章末繫以分題與文閒連書之曰二表曰十又五夫曰十夫曰羲祖某旅則誓曰西宮襄武父則誓凡經傳篇內分題繫章下題或別餙其不別餙者如禮記文王世子篇文王之爲世子也句鄭君注云題上事敎世子周公踐作注皆云題上事又荀卿子賦篇亦禮等漢書禮樂志桂華美芳之類皆不別餙俗儒乃謂淚衍字句證之此銘益可以識古書而祛其未寤矣此盤小邦諸侯壞接而相與爭田亦若虞芮之爲者旣而得講于

是正別疆域而盟焉盤則舋以歃血者文字遂古且記曰殷人作誓其亦殷季物與汪肇龍號銘文十九行三百四十八字欽方輔君住云器重四十斤銘在腹中德量校銘文多不可强通其略蓋虞田郙邑田皆散氏之田西宮襄豢祖微二人始侵而復歸之散氏因表正疆域聚兩造之人於九月乙卯俾西宮襄豢祖微誓而銘于器散氏未侵二人田故散氏無庸誓也自首至降棗二表記表田之事自濆涉至虞乃虞田郙邑田伞降棗二表乃郙邑田就其銘文迹之蓋虞與郙邑壞陵中界剛麻郙邑殆在虞之北虞田南至大沽西至黎城柾木北至剛㪍東至粹郙邑田南至咸道西至槁木東至道以東北不可知曰

涉涉水也曰涉降登陟皆原隰也𧆞田曰邑南邑西邑東東疆右還邢邑田曰左曰邑東曰還邑西曰邑南卯銘文反覆互證隱然可尋自大人有司至十夫記莅盟與盟之人薾祖數西宮襄以下十九夫使田之人足虘唯王大舍散田以下十大皆散氏之人蓋兩造也九月辰在乙卯記其時大傳以下記二人之誓辭舉爲圖大王于豆記表正田界之圖籍于器新宮東廷記其地末云執𢦏史蓋記作器之人散氏西宮武父皆氏也蓋周畿內大夫因輯諸君釋文閒有所見條記存之其不可識者不敢傅會求合也沂[illegible]量跋

按銘中數見表字云一表二表三表蓋立木爲表卽周禮土圭測土深正日景之法散于氏族不知

其所出文有云散邑則以邑爲氏者也是銘爲散
氏表正疆域而作故文中詳紀地至其見于經史
者曰瀆漢志千乘馬車瀆水首受鉅定東北至琅
槐入海水經注瀆水今淄水也今在樂安縣曰栁
屬勃海今鹽山縣地曰鄘漢志作鄼屬沛郡說文
及江統徂淮賦作鄘與此同今永城縣地曰黎屬
魏郡今濬縣地曰東疆疑卽東疆屬淸河卽今棗
疆縣曰鄭屬涿郡今任邱縣地曰槁常山有鄗王
子侯表作散後漢書注今高邑縣也今柏鄉縣地
曰稾漢志山陽稾莽曰高平臣瓚音拓後漢書東

平憲王傳作稾按州郡志高平前漢亦名稾莽易爲高平當以稾高聲近則稾字乃槀字之譌瓚音非也今鄒縣地曰鬲屬平原今德州地曰濕即濕字又作隰左傳哀公十年趙鞅伐齊取犁注犁一名隰濟南有隰陰縣二十三年晉伐齊取犁邱注犁邱隰也今臨邑縣地漢志千乘又有濕沃今蒲臺縣地皆在齊魯燕趙之閒又井邑字凡兩見井通作邢邢國亦即今寧鄉縣地其餘諸名雖無從考見然總在近地可知蓋是時諸侯封域互相侵奪故表正之以播告于獄殿人作誓此其證矣江

氏以爲周畿內大夫所作周都鎬京安得畿內有此地名乎孔吳樊汪江五家釋本皆就文著釋惟江本較爲精審兹並採之吳穎芳釋本以己意旋轉句讀謂古人文多如此然按古器款識往往有合并及左右讀字此商周簡易之識則然若文至數百字斷無淩亂參錯如此者至謂洛誥武成所以難讀則緣當時方策不一故前後易于倒置不得執以爲例也此說殊未敢信特其釋字亦有精確不可廢處因附錄焉

金石萃編卷二終

賜進士出身　誥授光祿大夫刑部右侍郎加七級王昶譔

周

焦山鼎銘

鼎高一尺八寸深九寸一分圍一尺九寸六分
銘十行行九字十字不等今在丹徒縣焦山寺

隹九月既望甲戌王各于周廟述于
圖室司徒南中右無叀入門立中廷王
乎史翏冊令無叀曰官司□王遉側虎
臣易女玄衣黹屯戈琱䄅厚必彤
沙攸勒䜌旂無叀敢對揚天子丕顯

休用乍朕皇用舍于丸動孝用剖壺

壽考永子孫永寶用

隹惟九月既望十卯戊王雨各古格字程注及還二字注云還鄭云如董讀于

用周說文周从用口廟丙子二字徐云廟程云宮子孟子圖徐云周室嗣司程云疑

治征徙程云疑征南中仲右程鄭董云佑顧云古佑字林林無顧鄭董云世下同賁惠古

事字古文事又作𦔻程顧鄭汪董云惠誤下同冏徐云賁顧鄭董云貪恐誤翁氏釋作內門二字合并其說較確當從之說文入入內也內入也內字从入得聲古字亦通用

立中卯廷王乎呼史史

友友程汪云受顧鄭云端林琮金石釋文云徐本釋爲友說文書古文友字則徐本是冊令爾雅令命也國語注命令也二字古通周禮則令爲壇三成儀禮注引作則命左傳令不及舂莊子先君之令經典釋文董云本作命兆無賁曰官顧鄭董云宜嗣徐汪翁董云司程注司治二字顧鄭董云治按

古文孝經治作紅 紅 徐云空顧鄭並云佐案此乃紅字古與工通見漢書酈食其傳董仲舒傳兩注嗣紅

者治工也說司空也 一 王 集 徐云道顧鄭並云頗 側 徐云則 戌 徐云民顧周並云弗 巨 徐云云

以程顧鄭汪並云作 沪 女 汝 幺 糸 衣 凿 串 帶束二字諸家釋爲束帶並誤創也 戈

肩 璃 眂 說文戲有技兵也讀若棘戛棘也亦讀若棘二字音義同 眩 緺 必 古字 彤 彡

古矢字見半辟父敦 叟 古通鋬 𠯑 古勒字象形 𢼸 鋬此字與韍數同 斿 旂箭文从从之字並

作敬 𦨖 無 𢿢 敢 𠭘 對 𨽾 揚 天子不 丕 顯 爾 數徐云府顧鄭並云

休用乍 作 𣪘 尊 鼎用 亯 享 于 皇 翁云朕 剌 烈 考用 𠟭 肙

𥁘 簋程注簋簋二字 壽萬年子孫永寶用

焦山鼎故京口某公家物分宜枋國時聞此鼎欲之

某公不即獻因嫁禍焉鼎遂入嚴氏嚴氏敗鼎復歸

江南因置焦山寺中王士禛池北偶談

右周鼎銘詞曰惠敢對揚天子丕顯敷休其人莫敢曰王格于周曰司徒南仲殆周初器也其曰立中庭按毛伯敢銘文亦有之薛尚功釋爲立而楊氏謂古立位同字古文春秋書公即位爲公卽立則是銘曰立亦當作位程穆倩定爲立從薛氏讀也曝書亭集

焦山周鼎銘有曰司徒南仲疑亦宣王時物也銘文與集古錄毛伯敢銘相類周人器物銘多用此體牛運震金石圖

翁方綱云此云宣王時者用毛傳之說詩大雅常武篇毛傳云王命南仲于大祖皇甫爲大師鄭箋云南仲文王時武臣也宣王之命卿士爲大將也乃用其以南仲爲太祖者今太師皇父是也命

將必本其祖者因有世功於是尤顯疏毛以爲王今命鄉士南仲者於王太祖之廟又命爲太師之公者皇父使此二人爲將爲監鄭以南仲爲皇父遠祖此命皇父一人而已吕出車之篇言之知南仲文王時武臣是今所命者皇父之大祖故本言之又小雅采薇篇疏昆夷之患文王於時事殷王也命其屬爲將帥其屬謂南仲出車經稱赫赫南仲玁狁于襄又曰赫赫南仲薄伐西戎則南仲一出并禦西戎及北夷之難也又本篇君子之車箋君子謂將率正義曰將帥則命卿南仲南仲雖爲元帥時未稱王無三公亦不過命卿也又漢書古今人表第三等於周宣王之世列召虎方叔南中中山父申伯尹吉父韓侯蹶父張中程伯休父則班氏以南仲爲宣王大將矣

周鼎銘諸家釋文以爲九十三字蓋全蝕不可辨久矣鎮江守門人謝蘊山屬工精拓得其全文則第九行列考上隱隱有字詳其篆勢朕字也朱竹垞跋以

立爲位固無不可然銘辭本是立字不須假位且當合上下文讀之又顧亭林跋以右爲佑此應以歐陽永叔之跋鄦敢正之也周官大宗伯注云王將出命假祖廟立依前南鄉儐者進當命者延之命使登內史由王右以策命之禮祭統云古者明君爵有德而祿有功必賜爵於太廟示不敢專也故祭之日一獻君降立于阼階之南南鄉所命北面史由君右執策命之是二條皆有字立字之證所命者延登北面卽所謂立中庭也內史由王右卽所謂右也稽古吉金之文宰辟父右見于辟父敦邢伯右見于毛父敦毛

伯內門立中庭右見于郲敦𣎆叔釋之謂中其庭立

而祝與郲皆在其右此二語明晰甚矣穆公入右𢦏

立中庭北嚮見于𢦏敦𢆶入右牧立中庭見于牧敢

宰頵右寰入門立中庭北嚮見于伯姬鼎宰忽入右

𢑀立中廷見于𢑀敦王呼虢中入右見于何敦宰宏

右頌入門立中庭見于周司成頌寶尊壺諸如此類

有一足以知右之文對中庭而言之也葢立於王之

右者宣王命者也入門北嚮立于中庭者承王命者

也立于王右者有宰有司徒有公有伯有內史不必

其一人也立于中庭者則惟茲作器之人爾立中廷

之上一字其爲内門二字合寫無疑矣而亭林乃從諸家釋爲僉是衆人皆立于中庭豈不思大宗伯祭統之文與歐陽集古跋尾是器也可以昭見周家假廟祝冊之儀式補經訓所未言不特篆文之足寶矣内門既爲二字若依釋者又謂丙子爲二字則是銘凡九十五字也末行周簋周字旁作ク形則七向内之文象主皀執匕之義蓋亦持刀立戈之類非別有一字也故錄諸家釋而備論之林吉人得徐興公家藏釋文所釋惟資字顯然非是餘則程汪所釋皆不遠也　程穆倩釋本於時最著而及還字佑字皆顯然之誤　金石文字記惟佑字僉字顯然之誤蓋亭林必先見諸家釋爲僉而遂仍之耳　汪堯峯釋文惟還字顯然之誤

寺中石刻鄭氏釋本內卯字作字皆灑然之誤　翁方綱焦山鼎銘考

宋人好辨識鐘鼎文字此銘獨未著於錄其出於何時何地不可得而知矣古器銘多用鋚勒字惟石鼓及寅簋文正作鋚勒伯姬鼎則作攸勒宰辟父敦又作攸革薛尚功王俅諸家皆釋攸爲鋚此文亦但作攸鋚古文之鋚勒即詩所云鞗革也詩鞗革凡四見鄭氏箋或云轡或云轡首或云轡首垂毛公則訓鞗爲轡革爲轡首說文無鞗字而有鋚字訓爲轡首銅明乎鋚之即鞗也釋器云轡首謂之革郭景純曰轡靶勒也詩如鳥斯革韓詩作勒明乎勒之即革也詩

鞗革有鶬爲金飾古文鞗从金與許叔重訓轡首銅
合孔疏謂以鞗皮爲轡首之革似未達古制矣伯姬
鼎師毀敦竝有縞必字薛氏釋必爲縪案攷工記天
子圭中必鄭注讀如鹿車縪之縪是必縪古文相通
此銘亦作必與康成注合 潛研堂金石文跋尾
昆守鎭江之明年拓此鼎銘呈覃溪先生踰月先生
以銘攷相示且曰卷中於詩僅錄數首者以其有關
攷据爾若薛鉉歌云千年自鎭隱君山一銘猶識宣
王字郭梅歌云維昔宣王振周紀頗側弗作天顏喜
湯之龍歌云憶昔周宣中興年吉甫爲作崧高篇方

叔召虎得見丕圭瓚秬鬯今猶傳嘉爾世惠有成績用作尊鼎藏圖室太史端冊跪陳詞九月既望惟甲戌是竟以此鼎爲宣王時作矣今年夏袁州李奐基進士謁選來京與共論此奐基博稽羣書謂此九月既望甲戌是成王初年而愚終弗敢信也子盍爲我跋之昆不敏因述來書語以爲跋乾隆三十八年謝啟昆焦山鼎銘攷跋

按鼎銘九十五字其文有司徒南仲牛氏以爲宣王時物翁氏著焦山鼎銘攷論其非是祖攷常武詩王命卿士南仲太祖太師皇父毛傳誤解太祖

爲命將于太祖之廟故漢書以薄伐玁狁至于太
原數詩爲宣王征伐詩人美大其功所作古今人
表遂以南仲與召虎方叔並列宣王之世益其沿
誤巳从竹書紀年帝乙三年王命南仲西拒昆夷
城朔方尚書大傳四年伐犬夷逸周書文王五祀
西拒昆夷備玁狁帝王世紀文王受命四年昆夷
氏侵周後漢書西羌傳及通鑑前編引衛氏詩序
云昆夷玁狁之難命將遣戍皆文王時事足與鄭
箋孔疏相證又出車詩王命南仲往城于方傳云
王殷王也南仲文王之屬亦與采薇詩序鄭箋吻

合則毛氏之說矛盾顯然其爲文王時人無可疑也是銘釋者甚多林佶得于徐㘵家者不知何人所釋程氏邃本見池北偶談汪氏琬本見堯峯集顧氏炎武本見金石文字記鄒氏儀周本刻于焦山寺合翁氏鼎銘攷中釋文共有六家今並採注于下又有寺中重摹本字畫訛謬之處不可悉舉則翁氏已詳辨之矣

壇山刻石

石高　尺　寸廣　尺　寸共四字右刻李中祐記額題吉日癸巳之記六字正書今在贊皇縣學

吉日癸巳

贊皇縣壇山上有周穆王刻石四字曰吉日癸巳筆力遒勁有劍拔弩張之狀地□□□□數千年鮮有知其奇古而往寓目者雨激風射日銷月鑠幾何其不遂堙滅慶平宋公皇祐四年秋九月自亳社之鎮陽趙其屬郡也過趙日嘗訪此字於士大夫間郡守王君使縣人尋訪得之巖石之上令劉莊者因督工鑿取輦置歸我時人始驚□觀者日盈集又從而摹寫者亦何可支哉噫在寒山絕壁昧昧然人不知識埋没□千年因宋公一言今遂出幽晦取愛重于時石雖不能言其亦感公之知□□□德矣中祐

昔聞其妙近幸權守于此而覩其眞且懼經歷久遠
一旦圮剝或墜于地矣前古妙絶之迹遂俾闕石栩
灰括以堅木鐫厲事右壁而陷置之覆葢固護庶永
存而無他時五年孟夏二十一日權郡事李中祐記
并題額
嘉祐己亥歲秋七月丁未望日□石于郡之廳□壁
令趙□□誌　　匠人王和刻字

吉日癸巳

右周穆王刻石在今贊皇壇山上壇山在縣南十三
里穆天子傳云穆天子登贊皇以望臨城置壇此山

遂以爲名癸巳誌其日也圖經所載如此而又別有四望山者云是穆王所登者據穆天子傳但云登山不云刻石然字畫亦奇怪土人謂壇山爲馬蹬山以其字形類也集古錄

右吉日癸巳字相傳周穆王書案穆王時所用皆古文科斗書此字筆畫反類小篆又穆天子傳史記諸書皆不載以此疑其非是趙明誠金石錄

吉日癸巳四字趙明誠以筆畫類小篆爲疑今用周宣王時石鼓文攷之其字形多如小篆恐當時與古文科斗書兼行至李斯始以此擅其名爾明誠已信

石鼓爲周人之書何獨於此而疑之邪濂旣手摹刻於浦陽山房恐人惑也又不得不辯宋濂潛溪集

吉日癸巳四字余從博古堂得一紙乃政和以前搨本後又得三紙一爲贊皇翻刻本一爲中書謝從寧刻本一爲吳恭順惟英刻本閒宋景濂嘗刻于浦陽書院未見其本庚子銷夏記

晉衛夫人謂李斯見穆王書七日興歎蓋卽此也宋仁宗皇祐四年九月尚書宋祁自亳社之鎭陽遣人求取此字郡守王君使人尋訪得之岩石之上州將劉莊因鑿取以歸龕置廳事壁閒宋吳與施宿謂舊

石以政和五年取入內府則今所存者乃皇祐五年權軍事李中祐所刻別本也歐陽公集古錄謂宋公祁在潁陽嘗摸此字今按李中祐記則摹石者乃李中祐非宋祁亦在皇祐中非慶歷也又顧炎武金石文字記謂石今移置儒學戟門西壁乃中祐所刻石非原石也攗于泉南泰太史道然齋閣見其所藏舊本謂是穆天子舊刻雍正辛亥春蔣繡谷出一紙見示吉日癸巳正與秦同而前有李中祐記記石平正而吉日癸巳四字石多鑱損始知向時所見乃是李本不復可得矣王澍虛舟題跋

按石刻本在贊皇山後爲劉莊肅至趙州廨李中祐陷置廳事記中述之甚詳而集古錄以爲宋祁所得蓋誤讀李祐二字爲宋祁遂稱爲宋尚書潛溪集又稱爲宋景文其輾轉傳譌如此中祐所刻石今亦不存世所見者南宋重刻本也穆天子傳載當時刻石有云升于弇山乃紀丌跡於弇山之石郭璞注謂銘題之又傳紀癸巳日凡二一癸巳至於羣玉之山一孟秋癸巳天子命重鑿氏共食天子之屬以其地證之皆與今刻不合傳又云乙酉天子西絕鈃隥注卽鈃山之阪一云癸巳游於

井鈃之山吉日癸巳皆注文 考井鈃在常山石邑縣去贊皇尚遠其一云癸巳以下嘗是後人商榷之詞非當時别本有如此者且傳稱吉日不一如天子命吉日戊午吉日辛酉天子升於昆侖之邱吉日甲子天子賓於西王母吉日甲申天子祭於宗周之廟吉日丁酉天子入於南鄭吉日丁亥天子入于南鄭吉日辛卯天子入于南鄭皆以四字成文即使傳有吉日癸巳之句亦與前後諸吉日同例不必因刻石之後始爲此語也遍檢傳文皆無確證惟云丁丑天子里圃田之路東至於房注云

房子屬趙國地有贊山按贊卽贊皇也漢以後皆爲房子屬常山隋開皇中始析屬趙郡爲贊皇縣至今猶仍其名壇山刻石當卽斯時其紀日不同者是時穆王方於圃田爲苑囿置虞守盤游無厭淹留逾月計丁丑至癸巳不過十有六日或如弇山故事題石紀跡而傳偶略之歟

曶鼎銘

鼎高二尺深九寸圍四尺銘三節二十四行行十七八字不等今藏鎮洋畢氏

隹王元年六月既望乙亥王在周

穆王大□□[illegible]白曶令史[illegible]

且考司卜事易女赤□□用事
王才遽□井叔易曶赤金鬱曶受
休□□王曶用絲金乍朕文考𡨦白
𩰫牛鼎曶其□□用祀子孫其永寶
隹王三月既生霸辰才丁酉井叔
才異為□□吏厥小子𣪕以限訟
于井叔我既賣女五□□夫效父
用匹馬束絲限許曰𣪕則卑我賞馬效□□
則卑復厥絲□𣪕效父迺許𣪕曰于
王參門□□木榜用徵徙賣絲五

夫唯百寽非出五夫□□𡉚迺𠭯
又𤔲眔𣄨金井叔曰才王人迺賣
□□不逆付曶毋卑式于𣄨
曶則拜稽首受茲五夫曰陪曰恒曰𦤎
曰𧼈曰眚使寽以告𣄨迺卑□以
曶酒及羊茲三寽用致茲人曶迺
每于𣄨□□舍𤔲矢五秉曰
弋尚卑處厥邑田厥田𣄨則
卑復令曰若
昔饉歲匡眾厥臣廿夫寇曶禾

十秭以匡季告東宮迺曰求乃
人乃弗得女匡罰大匡迺稽首
于曶用五田用眾一夫曰嗌用臣
曰疐口朏曰奠曰用茲三夫稽首曰
余無由具寇正口不出鞭余曰或以
匡季告東宮曶曰弋唯朕口賞東宮
迺曰賞曶禾十秭遺十秭為廿秭口來
歲弗賞則付卌秭迺或即曶用田二又
臣口凡用即曶田七田人五夫曶覓
匡卅秭

隹（惟）王元年六月既望（古朔望字從臣望遠字從以不同此用正字）乙亥王

才（在）周穆王太口口（此行十八字蝕兩字）𦥯（許慎曰籀文𦥯字）曰曶（論語有仲曶漢書古今人表作仲曶許慎說文解字無曶字有冒字曶𠥛亦冒字古文）令（命古令字）用女受

更乃且（祖）考𤔲（治）卜事易（錫）曶赤⊙（古爾雅以爲即環字說文作⊙同）

口口（同上）用事王才（在）𨖍（此字一從省文由中作𠬪又從卩從卩從辵未能析辨或即古從文遷字）

㡯（居）井（鐘鼎家皆以井爲邢案周公子所封邢侯字從开從井者爲鄭地邢亭二字不同孜穆天子傳有井利秦有井伯是古有井氏應讀本字）叔易（錫）曶赤金（禮天子用全純玉也）鍪（即瓚字采玉名）

三曶受休口口（同上）王曶用絲金乍（作）朕文孝（考字）

通解字有完云古文作𢻻此從完從用𣪊奴奴與又同義當即𢻻字之異文 白（伯）[illegible]（玉篇云𩰲煮也）

亦作𦉍案解字有𦉍然則𦉍即𦉍字古文 牛鼎曶其萬口（此行蝕一字）用[illegible]（祀古示字）

作不子子孫孫其永寶

右共八十一字蝕者七字存七十四字疑者一字

隹(惟)王三(四)月既生霸(霸字從月從䨺所謂月始生霸然也經典多借霸爲之此用正字)辰才(在)丁亥井叔才(在)䣄(應是地名而無考)敢□□(此行蝕二字)事亏(玉篇云古文及)小子𢦏(應是徵字此字三書背異而義總同)以限訟于井叔我既賣(貞)女五□□(同上)父用斤馬東絲限訟曰比則𠑹我賞(古鐘償字即用賞)馬效□□(此行十七字蝕兩字)䣄復乃絲□(此字蝕)效父迺訟徵(徵)曰于王參門□□(此行共蝕三字)本枝用責征(徒)賣(貞)絲五夫用百爰(即鍰字鍰者鋝也古者以二十兩爲三鋝故攷工記戈重三鋝鄭康成注許慎說文解字云鋝鍰也今東萊或以太半兩爲鈞十鈞爲鍰鍰重六兩太半兩皆案尚書呂

刑其罰百鍰僞孔安國傳六兩曰鍰陸德明音義馬融
云賈逵說俗儒以鋝重六兩周官劒重九鋝俗儒爲是
鄭不用六兩之義故以許書及東萊云云爲証許氏之
學即出于逵故逵亦以六兩爲俗說馬融則直用之矣
小雅曰二十四銖曰兩兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰
鋝鋝謂之鍰亦承馬融之説史記則本紀鋝作率是借
字又平準書有白選漢書蕭望之傳有金選亦並即鋝
字尚書大傳云夏后氏不殺不刑死罪罰二千僎僎亦
與選字同㨨僎即選選率即鋝兩鋝與鍰同義也古者
贖罪每云鋝亦云鍰此小子發與井叔作罰罪之詞故
亦用此字耳[illegible]即別字
出五夫口口同上罰國口又君罘豈全井
叔曰才在王口此字蝕國賓敗口口此行共蝕三字不迮遣叔從爿
從又又與手同即𡰥字之𡰥字舀毋畏塋從戉下二疑成字于比舀則拜䭬首
受兹王存乂切讀以爲即兹字五口此行疑蝕一大字曰膚即膚字古膚字作膚曰頭
恒曰龍曰口此字未詳曰相事受以告比國畏口此行共蝕兩字以

曶尊逘仲偁父鼎有丕云古文及字與此同羊絲茲三叜餘用到絲茲及
曶匜每借爲誨字于比口口此行十九字蝕兩字口口蝕字舍散散夫五
乘日才在尚貝處處乃邑田比則貝復令命曰諾諾

右共百有八十二字蝕者二十一字存百有六十一

字疑者一字

督昔饉歲匡眾及臣厶私夫寇曶禾十秭韓詩曰陳穀爲秭解字曰數億及萬爲秭以匡季告東宮匜曰龙乃及乃弗遐尚書我與受其敗解字引作遐女匡罰大匡匜觵首于曶用五田用眾一夫曰[illegible]解益字解字有𧯷云籀文作森漢書百官表俗益字亦作森用臣曰尃尃口朗恒曰
真真又古文以爲俞鄭字曰用玫玫三四夫觵首曰令郎余字無字云余從

舍省盤以此論之是從古文余不必從舍省矣爽無㪅則寇是口此字蝕不丙之字

𩰫此字未詳余曰或以匡季告東宮習曰才在唯朕口此字蝕

賞償東宮迺曰賞償習禾十秭遺十秭叡故厶私秭口

此字蝕秭或弗賞償則口此字半蝕未詳山此字未詳秭迺或即習用

田二又有臣口此字蝕月伯庶父敦有月辟尚功讀爲身字用即習用十

曰乃五夫習受氐山此字未詳秭

右共百有三十七字蝕者四字半蝕者一字存百有

三十二字未詳者四字　鼎足作牛首形藝文類聚

引三禮鼎器圖云牛鼎容一斛者是也銘分三節第

一節盝因王錫忽赤環赤金爐等而用金作牛鼎以

祀文考究伯也第二節則小子㪤與井叔訟以金百爰贖五夫忽受五夫而爲誓詞也第三節則匡衆寇忽禾十秭忽告東宮因與匡季爲誓詞也合四百字

乾隆戊戌歲巡撫畢公得于長安屬坫爲釋文土花歷錄不盡識也既命工鏤别字蹟顯露因以偏旁證之古籀而可辨者咸得焉若夫字畫雖稽或磨泐未析則從闕疑之例云壬寅二月錢坫記

右智鼎嘉定錢獻之釋文元案銘文第一節錫女赤⊘釋文誤女爲胥第二節乃絲下一字蝕尚有㚇字未詳釋文闕㚇字㽞疑從留之省文釋文竟作⊘非

也邑田下尚有田字釋文闕第三節𠦝是季字非尨字言歲時有秊嘗節償之否則女匡之罰大也玥從心從月恒之省文不從止丰疑非在字朿戠弗償古瘠字作瘝朿是瘝之省文言歲歉不能償釋文以朿爲秭以歲爲或非是丨凵山𡶛皆在秭夫字上皆其數目卽十二三四字也釋文丨作十是矣至于凵作私山山皆云未詳是不然矣畢沅阮元山左金石志

高克尊銘

尊高二尺一寸深一尺八寸五分圍四尺銘十一行行五字

隹十又八年十四月既生霸口未白大師口

白克僕山口白克敢對口天右口口口用

乍朕口考後中尊盨克用匄眉壽無疆克

克其子子孫孫永寶用

隹(惟)十又(有)六年十月既生雨(霸說文霸雨濡革也从雨从革讀若膊霸月始生霸然也从月䨣聲周書曰哉生霸古文作𩃬此省文)口(博古圖錄釋畢欵識並作乙)未白(伯)

大師口(博古欵識並作沂釋爲錫)白(伯)皀(說文克作亨)僕山口(博古欵識並作夫)白(伯)

皀敢對口(博古欵識並作昜釋爲揚)天右(佑)口口口(博古欵識並作王白友)用

乍(作)朕口(博古欵識並作穆)考後中(仲)尊盨(碧落碑盨作盨)皀用匄(博古云眉)

鑄(自)考無疆皀皀其子子孫孫永寶用

、右銘五十八字曰克敢對揚天佑用作朕穆考後仲

曾高克用丐眉壽高克者不見於他傳惟周末衛文公時有高克將兵從李奔於陳疑克者迺斯人歟若爾則是器蓋衛物也其曰作朕穆考則又言宗廟之制也蓋天子有三昭三穆與太祖之廟而七諸侯有二昭二穆與太祖之廟而五至於言考則不特止其父而已故謂其大父曰王考謂其曾祖曰皇考謂其高祖曰顯考此其言穆考之法也周室至於春秋諸侯分裂之時其世雖衰而至於典刑文物者尚在於是立言有如此者王黼宣和博古圖錄

按高克尊銘門人孫子星衍所貽拓本凡五十七

字缺者八字其文皆突起與他器陰識者不同博
古圖錄鐘鼎款識並有此器大小相等文每行五
字惟末行六字作永寶用字與此微異款識所錄
第九行眉考作眉耇釋爲眉壽其第八行穆考之
考别作孝字今審銘文穆考眉考同書作孝顯是
一字與博古同而博古釋爲考又釋爲壽則款識
摹寫之譌而博古釋文未嘗也詩字本从老省爾
雅老壽也說文老考也考老也義得相通詩有眉
壽之稱或古人亦有稱眉考者歟博古云周末衛
文公時有高克是器蓋衛物祀攷淸人詩序高克

好利而不顧其君文公惡而欲遠之不能使高克將兵而禦狄于竟此文公謂鄭文公也是時狄人伐衛鄭衛隣國懼其來侵故使高克禦狄閱三年左傳鄭人惡高克注高克鄭大夫也傅古乃以克為衛人斷為衛物其誤顯然歟識引其說逕改衛字為鄭信有据矣鄭文公即位在惠王之世去周初不過四百餘年亦非周末也古器銘首誌年月多有惟王二字否或云惟某月某日此尊紀年而不稱惟王當是鄭文公之十六年後克帥師河上止四年耳克後奔陳或在陳所作亦未可知

卯敦銘

敦高　寸深　寸圍二尺

四寸銘十二行行十二字

𢦏一田卯拜手頁手敢對揚榮白休用

乍寶尊簋卯其萬年子=孫=永寶用

隹惟王十又有一月既生霸•丁亥亥共季入右卯

立中廷共白伯乎呼令卯曰既乃先且祖考死𤔲共公

室昔乃且祖亦既令乃父死𤔲楚人不岦罝蕪未詳我家

室用喪今令余口敢對未詳先公又有隹惟𢓊未詳令余懋

田未詳先公官今令余隹惟令女汝死𤔲楚宮楚人女汝

冊敢不善沪錫女汝僕妾敎口𡙇弋𢭏𥫗寶沪錫女汝

馬市未詳牛•十沪錫于乌未詳一田沪錫于室一田沪錫

于陜一田沪錫于𢧵未詳一田卯拜手首䭫手敢對揚反

文共白伯休用乍作寶尊敦卯其萬年子孫永寶用

右卯敦銘百四十九字首云惟王十有一月既生霸又云卯立中作共伯乎即呼字令卯末云卯其萬年子孫孫永寶用大約述其先祖考之勛令卯嗣厥職錫以彝器土田之詞其云拜手𩒨手即稽首春秋曹公子首一傳或作手聲同假借也潛研堂金石文跋尾

仲駒敦銘

敦高一尺六寸深九寸二分圍五尺一寸

銘二文同一在蓋一在器並四行行四字

冢旁中仲駒父作作中仲姜敦子孫永寶用享孝

仲駒父其國氏及世次皆未詳功臣表有騏侯駒左傳有駒伯爲郤克軍佐則駒其姓也若曰齊景公卒冬十月公子駒奔衛則駒其名也豈非公子駒以伯仲而曰仲駒父耶檀弓云幼名冠字五十以伯仲稱周道也子生三月父名之二十而冠尊其名而立其字五十爲大夫則尊其字而呼以伯仲也仲姜者葢仲駒父之母或祖也或以爲仲駒父妻則禮曰夫不祭妻是以知其爲母或祖也按春秋凡婦人皆以字配姓伯姬仲子季姜之類是也仲姜亦字配姓也齊

許申呂皆姜姓此則未詳其何國女夫器有用器有祭器凡銘有享孝追孝祀禴者皆祭器九嬪職云凡祭祀贊玉齍而玉齍之制不見於傳注今宗廟中乃與瑚璉是爲簠簋故鄭元所謂敦瑚璉簠簋皆黍稷之器者歟　宣和博古圖錄　薛尚功鐘鼎款識

按前後二銘文字相同前銘在蓋者皆反文左讀後銘在敦口內者則正書也正書中駒字作傌與貞斖同此器流傳頗多博古圖錄鐘鼎款識有二品其二蓋器皆全　西清古鑑亦有此敦又有仲駒敦銘文並同唯大小輕重不等耳山左金石志

載此敦云是方式則形製亦異矣仲駒之名不是經傳博古圖錄引駒幾駒伯公子駒爲證是姓是名不可遽定古者以字爲氏仲駒公子駒之後即可氏駒襄十四年左傳將執戎子駒支注云駒支戎子名國君之名未必命氏且下文姜戎氏注云四岳之後皆姜姓仲駒齊之公子亦出于姜同姓無婚姻之禮則仲駒不得爲仲姜作敦當非齊戎二國人也

豐宮瓦當文

瓦當徑六寸四方朱雀元武青龍白虎四形中一字今藏嘉定錢氏

⿱𡴀廾

嘉定錢君既勤得古瓦作⿱𡴀廾字上下左右作四神形甚奇古可愛並爲之考曰周豐宫之瓦⿱𡴀廾即聲引鄭康成大射儀注證之斯言諒矣元謂說文此卷豐豐二字注皆被後人刪改其義以晦說文曰豐豆之豐滿者也从豆象形此誤矣當云豐豆之豐滿者也从豆凵象形𡴀聲說文曰豐行禮之器也从豆象形此亦誤矣當云豐行禮之器也从豆凵象形𡴀聲二徐尚不知𡴀之爲聲宜更不知𡴀之爲聲因而刪改耳鄭君大射儀注云豐字从豆⿶凵𡴀聲此正鄭君精于六

書之驗鄭注三禮多用說文此當許君舊說鄭引之也何以明韍之爲聲也丰字古拜切古音與豐字同一部古音平聲脂微齊皆灰上聲旨尾薺駭賄去聲至未霽祭泰怪夬隊廢入聲術物迄月沒曷末黠鎋薛皆同爲一部詩三百篇古韻朗然可拔丰字雖未見於詩而害字從丰得聲如泉水三章二子乘舟二章蕩八章閟宫五章其用韻之處皆與上聲禮體澧醴最近則豐字之从丰得聲也明矣不特此也隶部次于丰部許云从木推丰元謂此下亦當有丰亦聲三字徐氏不知而刪之耳隶與豐亦同部相近也从丰得聲者尚有夆㓞二字從㓞得聲者有齧挈契栔絜恝六字皆與豐字同部豐豐从豆拜韍皆

聲凵凶爲象形凵凶與丯丯原可不相聯屬故古文豐字無凵明可省去又說文豐字上六畫皆偏左低右高作丯形今本作丯平畫者訛俗無以下筆舉此數證質之既勤審定之庶無蔡中郎不分豊豐之誚乎

阮元揅經室文集

金石萃編卷三終